

Onderwerp Stakeholderbijeenkomst voor vissers op de Afsluitdijk

Datum bespreking 18 januari 2019

Tijdstip 15.00 – 17:30 uur

Locatie Den Oever

Documentnummer ASD-VSL-0472

Aanwezigen Lonneke Pijnacker (visser), Harm Kay (visser), Jan de Haan (visser), Barbara Rodenburg (visser), Nathanael Middelkoop (Visned), Nienke Kamp (RVO), Karine Valk (RVO), Wytse Dassen (RWS), Lukas Meursing (RWS), Mick Lorwa (Levvel), Danneke Heiligers (Levvel), Cathelijne Flamink (Levvel)

Afwezigen

Nr.	Onderwerp en doel	Verslag
1.	Presentatie werkzaamheden	Levvel geeft een toelichting op de werkzaamheden die Levvel de komende jaren zal uitvoeren inclusief de fasering op hoofdlijnen. Naar aanleiding van deze presentatie zijn de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt (gegroepeerd in dit verslag naar thema).
2.	Vragen en opmerkingen mbt werkzaamheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zijn de spuimiddelen dicht tijdens renovatie? Antwoord: de spuimiddelen worden gefaseerd gerenoveerd, er is altijd een minimale capaciteit beschikbaar (winter 100% huidig, zomer minimaal 60% huidig)</li> <li>Wat gaan we doen bij Breezandijk (BZD)? Antwoord: Levvel richt daar een werkhaven in.</li> <li>Barbara geeft aan dat ze ter hoogte van BZD visvakken heeft en dat de haven daar een plek is om even veilig te liggen. Antwoord: De functie van vluchthaven blijft behouden.</li> <li>Hoelang duurt het van BZD naar Den Oever (DOV) qua dijkversterking Waddenzeezijde? Antwoord: ongeveer een jaar.</li> <li>Barbara geeft aan dat werkzaamheden erg verstoring werken, bijvoorbeeld na zandsuppletie hoef je een jaar niet ter plaatse te komen, maar dat het wellicht bij de Afsluitdijk meevalt omdat Levvel werkt vanaf BZD.</li> </ul>
2.	Vragen en opmerkingen m.b.t. de situatie na de werkzaamheden	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe ziet de teen van de dijk eruit? Antwoord: de teen komt ongeveer 15 m verder te liggen en de breuksteen sortering wordt zwaarder. Onder het breuksteen zit geotextiel, die mag niet beschadigd raken. Om het geotextiel te beschermen brengt Levvel eerst een laag met kleine steen op een zinkmat aan. Daar kunnen/mogen geen staken door gestoken worden. Daarop komt de grovere steen.</li> <li>RWS geeft aan dat visvakken ook gaan veranderen qua diepte. Reactie vissers: graag afspraken maken hoe omgegaan wordt met een eventueel in de toekomst veranderende situatie. Een locatie kan bijvoorbeeld direct na de werkzaamheden niet geschikt zijn maar later wel door veranderingen in het bodemprofiel, heeft de huidige visser</li> </ul>

Nr.	Onderwerp en doel	Verslag
		<p>dan recht op die locatie? (<b>actie RVO</b>) <i>Reactie RVO: Na de werkzaamheden komen de visvakken terug, tenzij de Waddenunit besluit dat dat visvak echt niet meer bevestigd kan worden. Dan kan hiervoor compensatie worden aangevraagd.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De vissers geven aan graag betrokken te worden bij het bepalen of een locatie nog voldoet als visvak na de werkzaamheden aangezien zij de kennis hebben. <i>Reactie RVO: De Waddenunit besluit uiteindelijk of een visvak nog voldoet, maar het lijkt ons slim dat ze hiervoor informatie inwinnen bij de vissers.</i></li> <li>• Houden Levvel/RWS rekening met dat door het spuien de vaargeul bij de banaan (tussen banaan en lucifer) steeds smaller en dieper wordt? Kunnen hierdoor de vissers in de toekomst bij het spuien nog wel in de haven van DOV komen? Antwoord: Dit gebied valt onder verantwoordelijkheid van de gemeente qua baggeren. Voorstel dat Levvel een volgende bijeenkomst modelleringen laat zien van toekomstige stroomsnelheden (<b>actie Levvel</b>).</li> <li>• Gaat er iets veranderen in BZD, wordt het opgeknapt? Antwoord: Is nu niet voorzien. RWS vraagt of er naast beter op diepte en een nieuwe steiger nog iets anders belangrijk is voor visserij, reactie vissers is nee.</li> <li>• Barbara geeft aan dat zij naar de bijeenkomst is gekomen om te kijken hoe de nieuwe situatie eruit komt te zien en wat dan mogelijk is. RWS geeft aan dat initiatieven mogelijk zijn maar dat die moeilijk van de grond lijken komen, vissers geven aan dat ze wel aanvragen doen, bijvoorbeeld voor mandjes (voor oesters) langs de ASD, maar moeilijk verder komen. Lokale overheden spelen hier ook een rol.</li> </ul>
4.	Vragen en opmerkingen m.b.t. proces	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afspraak voor de formele lijn is dat vissers uiterlijk 6 weken vooraf bericht krijgen over het tijdelijk wijken voor de werkzaamheden. Vissers geven aan dat dit te kort is, ze hebben minimaal 3 maanden nodig zodat ze kunnen kiezen of/waar ze hun vistuigen installeren voor bepaalde seizoenen. Levvel geeft aan de vissers informeel 3 maanden vooraf te kunnen informeren over de planning (<b>actie Levvel</b>).</li> <li>• RWS geeft aan dat Levvel per dijkvak aanvraagt. De visvakken in de eerste delen kunnen eerst terug, visvakken op het einde moeten het langst wachten. Harm vraagt of we niet flexibeler kunnen zijn. Antwoord: in de huidige formele procedure niet. (<b>actie RVO/RWS/Levvel</b>)</li> <li>• Gaat de wadunit inmeten achter Levvel aan en kunnen daarna de vissers pas terug? Antwoord: dat is nu wel zo voorzien. <i>Reactie RVO: Het idee is nu dat de visvakken 'direct' kunnen worden teruggegeven aan de vissers middels een brief van RVO. Zij zullen dan terug gaan naar de plaatsen op basis van de oude beschrijvingen. Daarna kan de Waddenunit de juiste coördinaten opmeten. Hierdoor besparen we tijd en kunnen de vissers sneller terug. Ook kan de Waddenunit zo beter plannen wanneer ze de coördinaten gaan inmeten.</i></li> <li>• Harm vraagt aan RVO of er ook rekening gehouden wordt bij de facturatie met de periode waarin ze kunnen vissen. Als ze in de maanden dat ze kunnen vissen (in het geval van Harm de zomer) juist moeten wijken, moeten ze dan wel voor rest van het jaar betalen terwijl ze dan niets vangen? Antwoord: hier komt RVO op terug (<b>actie RVO</b>). <i>Reactie RVO: Er is besloten om de visvakken die niet beschikbaar zijn voor visserij door de tijdelijke intrekking niet te factureren voor het jaar dat ze niet beschikbaar waren.</i></li> </ul>

Nr.	Onderwerp en doel	Verslag
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Naast berichten aan de scheepvaart graag ook informeren via nieuwsbrieven van de PO's (<b>actie Level</b>)</li> <li>• Visnet vraagt of zij ook het overzicht van visvakken kunnen krijgen. Antwoord RVO: dit kan niet in verband met AVG (privacy) wetgeving. Wellicht kan het wel geanonimiseerd, RVO pakt dit op (<b>actie RVO</b>). <i>Reactie RVO: Visnet kan de kaarten met overzicht van visvakken en vissers ontvangen, wanneer zij de betreffende vissers hebben gevraagd of RVO deze gegevens aan Visnet mag verstrekken.</i></li> <li>• Harm vraagt of ze de presentatie mogen hebben. Antwoord: Level zal informatie sturen over de planning en fasering maar is nog voorzichtig met het delen van de presentatie omdat een aantal onderwerpen nog kan wijzigen (<b>actie Level</b>). <i>Reactie Level: wordt meegestuurd met dit verslag</i></li> </ul>
3.	Informatie over werkwijze vissers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barbara heeft een rubberboot van 10m en daarmee gebruikt ze de haven van BZD soms (bijvoorbeeld als veilige plek om even te liggen), ze komt daar niet met de TS31. Ze heeft daar ook wel eens wat korven tijdelijk gestald, maar komt niet vaak voor.</li> <li>• Palen vaste vistuigen steken tot 1,5m diep.</li> <li>• Van de palen die nodig zijn staat er 1 in stortsteen (stalen paal)</li> </ul>
7.	Overige vragen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lonneke geeft aan dat toen er onlangs maar 1 rijstrook beschikbaar was, er veel terugslag was bij de rotonde bij Den Oever. Level geeft aan te gaan kijken of het mogelijk is qua ruimte om een extra rijstrook te maken, maar dat de realisatie daarvan afhankelijk is van RWS en gemeente (<b>actie Level</b>).</li> <li>• Is monitoring van vissen voorzien tijdens en na de werkzaamheden? RWS geeft aan dat het project Afsluitdijk niet gaat monitoren. Barbara is hier verbaasd over en noemt het programma Swimways van Waterschap Noorderzijlvest.</li> <li>• Zijn er nog plannen met betrekking tot natuur rondom de Afsluitdijk? RWS geeft aan dat zij als project daar niet over gaan.</li> </ul>